

Mondmaskers: een samenvatting van feiten en onderzoek.

De feiten:

Corona heeft al veel leed veroorzaakt, maar bleek niet het killervirus te zijn waar we in maart voor vreesden. We begrijpen dat het in het begin paniekvoetbal was en er beslissingen genomen werden om het ergste te voorkomen.

Ondertussen is de piek voorbij en nu we meer weten over de verspreiding (aerosols in slecht verluchte ruimtes met veel mensen, druppelinfectie niezen/hoesten), de mortaliteit (ca 0.2%) en de omvang van de risicogroep (<1%) is het hoog tijd het beleid aan te passen aan deze inzichten.

<https://swprs.org/feiten-over-covid19/>

De piek is voorbij – de uiteindelijke mortaliteit bedroeg 0,2%

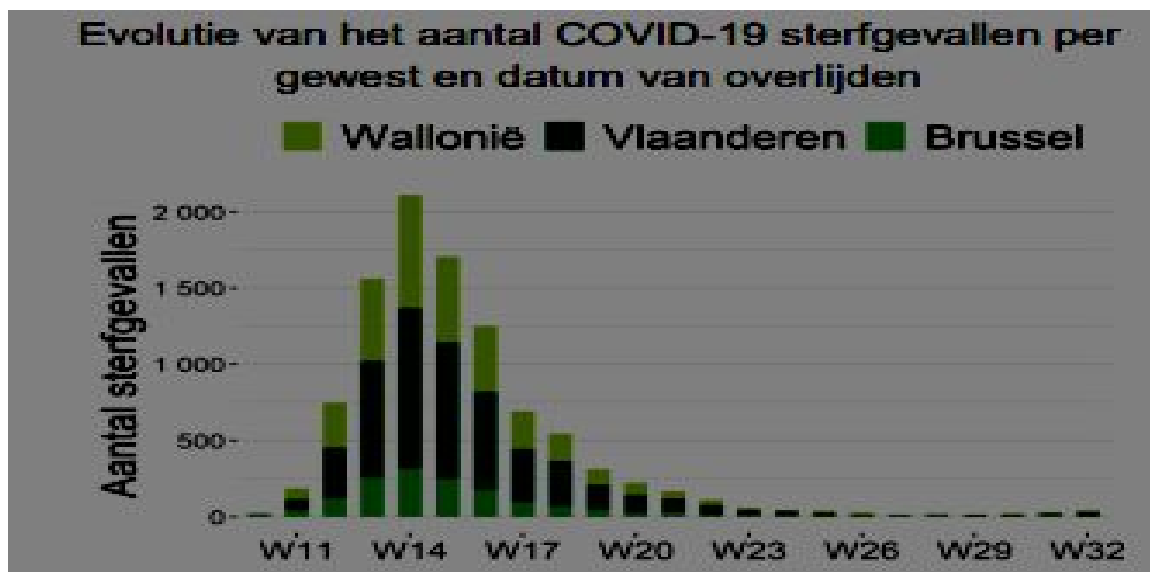
Waarom de bevolking verder angst aanjagen als blijkt dat de oversterfte van Corona onder een normale seizoen griep ligt, nl 0,2% versus 0,4%?

Meer dan 95 % van de bevolking heeft weinig of slechts lichte symptomen na besmetting.

We zien dat de besmettingen nu terug stijgen... omdat er meer getest wordt. Maar het sterftcijfer blijft laag. Waarom die bangmakerij? Het overgrote aandeel van de besmette personen bevinden zich in de leeftijdscategorie van de actieve bevolking die geen tot beperkte symptomen ontwikkelen. Er is dus niets veranderd – de piek is en blijft voorbij.

Arts en advocaat Simone Gold zei tijdens de persconferentie van America's Frontline Doctors

“Het aantal corona-gevallen (lees “besmettingen”), dat je in de media constant ziet stijgen, is eigenlijk irrelevant. Dat is in feite zich opbouwende groepsimmunitet. Er zijn veel mensen die positief zijn getest en die geen of hele milde symptomen hebben. Het enige waar we aandacht voor moeten hebben, is het sterftcijfer. Als je jonger bent dan 60 en geen onderliggende ziektes hebt, is dit virus minder dodelijk dan griep.



Update Sciensano 15 aug 2020

Verspreiding

Asymptomatische verspreiding van het Coronavirus is “uiterst zeldzaam” volgens de WHO...

“We have a number of reports from countries who are doing very detailed contact tracing,” she [Dr. Maria Van Kerkhove, head of WHO’s emerging diseases and zoonosis unit], said. “They’re following asymptomatic cases. They’re following contacts. And they’re not finding secondary transmission onward. It’s very rare.”

Nederlandse experten bestudeerden (tot 3 maal toe) diverse wetenschappelijke rapporten van moederverenigingen van het RIVM en

refereren onder meer naar een Noors onderzoek dat berekende dat *200 000 personen gedurende 1 week een mondkapje moeten dragen om misschien 1 besmetting of overdracht te voorkomen!*

M.a.w. – gezonde mensen geven het virus NIET door, ook niet als ze (asymptotisch) drager zijn.

Meer dan 95 % van de bevolking heeft weinig of slechts lichte symptomen na besmetting.

Van diegenen die toch gehospitaliseerd dienen te worden sterft slechts een fractie, de rest geneest. De risicogroep betreft bejaarden met meerdere zware aandoeningen of mensen met immuunzwakte.

Bescherm deze risicogroep en laat de gezonde bevolking toe immuniteit te verwerven door normale menselijke contacten.

Wie ziek is kan succesvol behandeld worden met een combinatie van HCQ, zink en Azithromycine. Dexamethasone en Aspirine. Deze zijn erg effectief tegen overdreven immuunreacties en intravasculaire stolling. Er hoeft quasi niemand meer te sterven!

Preventie is een belangrijke onvoldoende belichte pijler: gezonde volwaardige voeding, beweging in frisse lucht – zonder mondmasker! -, supplementen in de vorm van extra Vit C en D, zink en Selenium.

Conclusie: Mondmaskers verplichten ja of nee?

Mondmaskers bij gezonde personen zijn volledig ineffectief tegen verspreiding van virale infecties.

Waar zijn de data, de studies, de wetenschap die bewijst dat mondkmaskers nuttig zijn tegen verspreiding van virussen? Die zijn er niet: noch uit biologisch, immunologisch, of virologisch perspectief.

Het verplicht dragen van mondkmaskers tast de gezondheid van onze bevolking aan. Silent consent is geen optie.

- Enkele bronnen:

<https://www.transitiweb.nl/gezondheid/dr-russell-blaylock-warschuwt-voor-gebruik-van-gezichtsmaskers-door-gezonde-mensen/>

- Veiligheidsexperte Tammy Clarke:

https://youtu.be/TgDm_maAgIM

Haar conclusie ***“Facemask is completely ineffective against disease transmission”***

Mondmaskers horen thuis in de contacten met bewezen risicogroepen of mensen met bovenste luchtwegklachten en in een medische context/hospitaal-RVT setting.

Zij verminderen de kans op druppelinfectie door niezen/hoesten.

Maskers zijn niet zonder bijwerkingen!

Er treedt vrij snel een zuurstoftekort op (gevolgen zijn: hoofdpijn, misselijkheid, vermoeidheid, concentratie daalt). Het effect is vergelijkbaar met hoogteziekte.

Maar bovendien leidt de opgehoopte CO₂ tot een toxische verzuring van het organisme dat ...onze immuniteit aantast.

Onze arbeidswetgeving spreekt over een CO₂ gehalte (verluchting in arbeidsplaatsen) van 900ppm, maximaal 1200 ppm in speciale omstandigheden. Deze toxische grens wordt na 1 minuut dragen van een masker ruim overschreden tot waarden die het drie tot viervoudige van deze maximumwaarden zijn. Wie een masker draagt bevindt zich dus in een extreem slecht verlucht lokaal!

Waarom mondkmaskers verplichten terwijl werkgevers enkele maanden geleden strafrechtelijk vervolgd kon worden voor het omgekeerde – **een onoordeelkundig gebruik van mondkmaskers zonder uitgebreid medisch cardio- pulmonair testdossier voor hun werknemers.**

Waarom onze Arbeidswetgeving (Codex 6) wegschuiven die over verluchting in arbeidsplaatsen handelt (zie bijlage), iets wat enkel door **erkende veiligheidsspecialisten** kan vastgesteld worden.

Wat dan met de chirurgen in hospitalen die standaard een masker dragen?

Hospitalen hebben in hun operatiekamers een steriele omgeving waar het personeel maskers draagt én er een nauwkeurige regeling van luchtvochtigheid /temperatuur met aangepaste gemonitorde zuurstofflow

plaatsvindt om dit te compenseren. Er is dus sprake van strenge veiligheidsnormen.

Even samengevat: de piek is voorbij, de mortaliteit ligt onder een normale seizoensgriep, de risicogroep is klein en goed gekend, gezonde mensen (zelfs asymptomatische dragers) kunnen het virus niet verspreiden.

En nu een gehele bevolking zonder voorafgaande medische evaluatie verplichten tot het dragen van maskers??

Zonder wetenschappelijke onderbouwing, zonder individueel medisch testdossier?

Dit mist elke medische basis en lijkt meer op een totalitaire staat waar het zelfbeschikkingsrecht van de burger volledig aan de willekeur van niet onderbouwde meningen wordt onderworpen.

Laten we kritisch blijven voor maatregelen van een groep “experten” die beraadslagen achter gesloten deuren, zonder dat hun beweringen en besluiten kunnen worden getoetst aan andersdenkende experts.

Hier een extract uit de BrandbriefGGZ (<https://brandbriefggz.nl/>)

Wij, een grote groep artsen en medische professionals stellen dat de maatregelen om het coronavirus onder controle te krijgen buitenproportioneel zijn en meer schade aanrichten dan dat zij goed doen. Wij pleiten ervoor alle maatregelen per direct op te heffen.

Wij roepen alle politici op om wetenschappelijk bewijs op te eisen voor de effectiviteit van de genomen maatregelen die hebben geleid

tot deze vergaande beperkende situatie, voor een virus dat in termen van schadelijkheid, besmettelijkheid of dodelijkheid vergelijkbaar is met een hevig griepvirus ([Feiten over Covid-19, 2020](#)). Daarnaast roepen wij op om al het bewijs dat beschikbaar is onafhankelijk en kritisch te beoordelen. Ook het aangeleverde bewijs van onafhankelijke onderzoeksbureaus en andersdenkenden. Wij verzoeken politici om zorg te dragen voor openbaarheid van besluitvorming en om van bestuurders openbaarheid van besluitvorming te eisen. Tevens vragen wij om te allen tijde proportionaliteit en subsidiariteit mee te laten wegen (zie hiertoe ook: brandbrief artsen). De ‘intelligente lockdown’ heeft naar onze mening meer negatieve dan positieve effecten met zich meegebracht voor de volksgezondheid, zowel op lichamelijk ([Brief artsen, 2020](#)) als psychisch vlak. Steeds meer wetenschappelijke publicaties tonen aan dat de maatregelen niet alleen op de economie een averechts effect hebben, maar ook op de gezondheid ([Peeters, Stop met anderhalve meter afstand en het dragen van mondkapjes, 2020](#)).

Zie ook brandbrief artsen op <https://opendebat.info/> ondertekend door meer dan 1000 Nederlandse artsen.

Bronmateriaal:

<https://kavlaanderen.blogspot.com/2020/07/als-maskers-niet-werken-waarom-dragen.html>

Helder geschreven door Dr Jim Meehan, chirurg die beroepshalve dagelijks een masker draagt.

<https://theplantstrongclub.org/2020/07/04/healthy-people-should-not-wear-face-masks-by-jim-meehan-md/>

Hier een uitgebreidere Engelstalige versie van het vorige artikel

<https://www.hpdetijd.nl/2020-07-05/stop-met-anderhalve-meter-afstand-en-het-verplicht-dragen-van-mondkapjes/>

Een vierdelige onderbouwde reeks door immunologe Dr Carla Peeters

<https://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2020/07/19/are-face-masks-effective.aspx>

In bijlage 2 artikelen met bronvermelding over mondmaskers met wetenschappelijke referenties.

Links

<https://swprs.org/feiten-over-covid19/>

Een link naar een van de allerbeste compilaties van wetenschappelijk onderbouwde feiten (zie ook de talrijke links) in verband met COVID-19, die deze infectieziekte tot haar ware proportie herleidt en een tegenwoord vormt tegen de – met medewerking van de media – opgewekte angstpsychose en massahypnose.

<https://the-iceberg.net/>

Deze korte animatie-video van nog geen 6 minuten brengt je op de hoogte van alle belangrijke feiten en knoopt ze aan elkaar, gebaseerd op uitspraken van bekende onafhankelijke internationale wetenschappers en artsen. Een *must see*.