

Naam en voornaam:

Adres:

Email:

Gsm:

Datum:

t.a.v. : Premier Alexander Decroo  
FOD Kanselarij van de Eerste Minister  
[contact@premier.be](mailto:contact@premier.be)

adres: Wetstraat 16  
B- 1000 BRUSSEL

## **INGEBREKESTELLING - AANGETEKEND**

Aan de Belgische regering  
Geachte Premier

Als we de 'expert'- virologen moeten geloven is het niet uit te sluiten dat er komende herfst of winter alweer een nieuwe epidemische golf op ons af komt ingevolge een zoveelste variant of bijvoorbeeld een nieuwe stam van het virus. Ook in de komende jaren zou ons dit onheil van een belangrijke epidemie van respiratoire virussen kunnen overkomen. Dat blijkt uit de behandeling van een voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie (cfr. pandemiewet) van 30 maart 2021 en de onlangs gestemde pandemiewet van 18 mei 2021 hierop gebaseerd . Deze 'wet' voorziet in het nemen van maatregelen die de vrijheden van de mensen sterk beperken in geval van een 'epidemische noodsituatie'. Er is en wordt door u evenwel niet voorzien in een versterking van de zorg. Integendeel is één van de criteria om tot de noodsituatie te besluiten het bestaan van een overbelasting in de zorg.

Een dergelijk absurd en draconisch beleid van beperkingen voor de economie en de persoonlijke vrijheden is bijzonder schadelijk voor mens en de economie. De maatregelen staan ook in geen verhouding tot deze zogenaamde pandemie. Ze hebben een verwoestend effect op de gezondheid van de bevolking en het algemeen welzijn van de mensen, ons sociaal weefsel en op onze economie. Van de genomen maatregelen staat nu al vast dat deze veel meer (dodelijke) slachtoffers zal maken dan

het eigenlijke 'virus' zelf door het onthouden van medische zorg aan mensen die chronisch ziek zijn, onder de vorm van depressies, zelfmoorden, etc ..

Wij hebben dat het voorbije jaar aan den lijve mogen ondervinden. Onze jeugd groeit momenteel op in een totale angstcultuur. De zelfmoordcijfers onder onze jongeren schieten pijlsnel de hoogte in en de wachtlijsten voor psychische zorg en ondersteuning bij deze groep waren nooit zo hoog.

De cijfers voor angststoornissen en depressie onder de jeugd en de bevolking zijn hallucinant. Talrijke studies tonen nu al een significante stijging in smetvrees, compulsief hygiënisch handelen en het ontwikkelen van neurotisch gedrag bij jonge kinderen en adolescenten (2,3). Gemiddeld zien we een stijging van 50% aan depressies, angsten, Post-Traumatisch Stress Syndroom en slaapproblemen. Zelfmoordneigingen stijgen in deze groep zelfs tot 38%! (4).

De angsten die jongeren ontwikkelen voor ziekten (wat kan leiden tot hypochondrie) zullen leiden tot nog meer ziekte in de toekomst. Het staat wetenschappelijk vast en dit al geruime tijd dat stress-factoren bijdragen **tot verminderde immuniteit** en zelfs tot verminderde vaccinatie-efficiëntie binnen bepaalde doelgroepen (5,6). We kunnen er van uitgaan dat de psychologische schade nog jaren (om niet te zeggen decennia) zal nazinderen en zal leiden tot wat beter bekendstaat als een algehele verminderde psycho-neuro-immuniteit en vervolgens algemene immuniteit onder de jeugd waardoor het niet is uitgesloten dat we in de toekomst een grotere populatie aan zieken zullen aantreffen met chronisch inflammatoire en langdurige psychologische ziektebeelden (7).

Er wordt gewaarschuwd voor het toenemen van andere infecties bij kinderen als gevolg van anderhalf jaar over-hygiënische maatregelen. De laatste weken haalde dit item met regelmaat de pers. Het immuunsysteem van kinderen is ondertussen onder druk komen te staan waardoor we een toename zien van hospitalisaties door RSV en dit wereldwijd (31, 32, 33, 34, 35, 36).

Ook het intra-familiale geweld neemt enorme proporties aan.

**U bent als overheid sinds het begin van de corona-crisis zeer éézijdig tewerk gegaan. U hebt zich alleen verlaten op een zeer beperkt aantal virologen en zogenaamde medische experts en hierbij is van algeheel crisismanagement geen sprake geweest. De globale kosten en baten, het effectieve rendement van de genomen maatregelen voor de samenleving, zijn nooit in rekening gebracht, dit met alle catastrofale gevolgen vanden.** Landen zoals bijvoorbeeld Zweden of Taiwan hebben een heel andere koers gevolgd, die meer omvatte dan alleen het strikt klinische aspect, met veel meer de nadruk op individuele verantwoordelijkheid en minder op vrijheidsbeperking. Deze landen kunnen veel betere resultaten voorleggen, op alle gebieden, zowel op medisch vlak als wat betreft het beperken van de schade op sociaal-economisch vlak.

Beslissingen werden/worden genomen zonder een fundamentele, kritische en publieke discussie. Er waren en er zijn nog steeds geen tegensprekelijke debatten, geen confrontaties van tegengestelde meningen. Iedereen die iets anders zegt of denkt dan het narratief dat de overheid uittektent wordt geweerd, in de meest extreme vorm gecensureerd, het woord soms letterlijk ontnomen en/of weggezet als "complotgek".

**Zowel artsen-, verplegers- en juristenorganisaties zijn het erover eens dat de coronamaatregelen totaal overtrokken zijn en (o.a. juridisch) onuitvoerbaar.**

In een gewezen open brief aan de Belgische overheid stelden diverse artsen, geschoolde gezondheidsprofessionals dat de coronamaatregelen in ons land **“buitenproportioneel zijn en meer schade aanrichten dan dat zij goed doen”**. **“Het verloop van Covid-19 volgde die van een normale infectiegolf vergelijkbaar met een ernstig griepvirus. Er is geen medische grond die dit beleid nog rechtvaardigt”**, klonk het reeds meer dan 1 jaar geleden.

Het gebrek aan transparantie door de overheid sinds het begin van de coronacrisis is ronduit hemeltergend. De overheid verzwijgt aanhoudend essentiële informatie inzake deze crisis over zowat bijna alles. Pertinente vragen worden niet beantwoord ongeacht hoe vaak men er naar vraagt. Noodzakelijke informatie en stukken worden niet vrij gegeven. Zo weigert Sciensano pertinent vrije inzage in de cijfers. **Studies, wetenschappelijke rapporten, open brieven van duizenden verenigde artsen en wetenschappers in België én in het buitenland worden compleet genegeerd.** Artsen die durven te spreken worden gesanctioneerd, geschorst door de Orde van Geneesheren zonder enige wetenschappelijke basis en/of bedreigd. **Dit is onaanvaardbaar.**

Aldus wordt **Art. 32** van de grondwet en **de wet van 1994 inzake de openbaarheid van bestuur** constant met de voeten getreden alsook **de wet op behoorlijk bestuur**.

**Gezien u geenszins aanstalten maakt om dergelijke schade veroorzakende maatregelen in de toekomst te vermijden, stellen wij u als overheid in gebreke. Wij verwachten dat u daarvan onmiddellijk werk maakt.** Het spreekt voor zich dat als wij toch schade zouden lijden in de toekomst omdat u niet ingaat op deze ingebrekestelling, wij u hiervoor aansprakelijk zullen stellen.

## Referenties

1. Ludvigsson, J. F. (2020). Children are unlikely to be the main drivers of the COVID-19 pandemic - A systematic review. *Acta paediatrica (Oslo, Norway: 1992)*, *109*(8), 1525-1530.
2. Tanir Y, Karayagmurlu A, Kaya İ, et al. Exacerbation of obsessive compulsive disorder symptoms in children and adolescents during COVID-19 pandemic. *Psychiatry Research* 2020; **293**.
3. Aleksandrov D, Okhrimenko I. Psychological Risk Factors of the Neurotization of Adolescents under the Conditions of Quarantine Measures of the COVID-19 Epidemic. *BRAIN: Broad Research in Artificial Intelligence & Neuroscience* 2020; **11**: 29-36.
4. Murata S, Rezeppa T, Thoma B, et al. The psychiatric sequelae of the COVID-19 pandemic in adolescents, adults, and health care workers. *Depression & Anxiety (1091-4269)* 2021; **38**(2): 233-46.
5. Hayward SE, Dowd JB, Fletcher H, Nellums LB, Wurie F, Boccia D. A systematic review of the impact of psychosocial factors on immunity: Implications for enhancing BCG response against tuberculosis. *SSM - Population Health* 2020; **10**.
6. Schakel L, Veldhuijzen Dieuwke S, Crompvoets Paige I, et al. Effectiveness of Stress-Reducing Interventions on the Response to Challenges to the Immune System: A Meta-Analytic Review. *Psychotherapy & Psychosomatics* 2019; **88**(5): 274-86.
7. Johnson D, Dupuis G, Piche J, Clayborne Z, Colman I. Adult mental health outcomes of adolescent depression: A systematic review. *Depression & Anxiety (1091-4269)* 2018; **35**(8): 700-16.

## A. Eisen

Wij vorderen aldus:

### **1. Herstel van onze Democratische Rechtsstaat**

Wij stellen u in gebreke en **eisen het onmiddellijk herstel van de Rechtsstaat.**

U stelt dat het de bedoeling is van de 'pandemiewet' om te zorgen voor een **wetgevende basis** of '**aanvullende rechtsgrond**' (en dat is een letterlijk citaat uit het voorontwerp van de pandemiewet, waarmee u dus zelf aangeeft dat er geen enkele wetgevende basis was !) voor het beheer van de huidige coronapandemie en van die van in de toekomst, meer bepaald inzake een '**epidemische noodsituatie**' om verregaande maatregelen te kunnen verantwoorden middels de afkondiging van een **koninklijk besluit**.

De in ons land uitgevaardigde coronamaatregelen werden sinds maart vorig jaar steeds genomen door één minister, en dit bij ministerieel besluit (Ministerieel Besluit van 13 maart 2020 houdende de afkondiging van de federale fase betreffende de coördinatie en het beheer van de crisis coronavirus C.O.V.I.D. -19, BS 13 maart 2020, en dan telkenmale verlengd met zeven weken. Het voornoemde M.B. heeft als grondslag voor zijn bepalingen **het artikel 4 van de Wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, de artikelen 11 en 42 van de Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en de artikelen 181, 182 en 187 van de wet betreffende de civiele veiligheid**. De verlenging van het MB werd door de regering steeds als een louter 'administratieve formaliteit' gepercipieerd.

De wet op de civiele veiligheid van 1963 bepaalt dat de Koning de regels voor de civiele veiligheid vaststelt. De minister van Binnenlandse zaken coördineert de acties en 'lokt' de nodige maatregelen uit. Maatregelen "uitlokken" is niet hetzelfde als maatregelen "uitvaardigen" (wat uiteindelijk wel is gebeurd).

Een ministerieel besluit, dat normaal 'aangelegenheden van bijkomstig belang' regelt, wordt door de minister zonder medewerking van de regering genomen en is zijn of haar individuele verantwoordelijkheid. **Maar de voltallige regering wordt geacht achter een koninklijk besluit te staan.**

De ministeriële besluiten met maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken zijn onwettig. **Ministeriële Besluiten zijn geen wetten!**

Een inperking van die vrijheden kan alleen bij wet, stellen zowel **de grondwet** als de relevante **internationale verdragen** zoals het **Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM)**. **Er is dus altijd een wet nodig om restricties op te leggen en dit is het prerogatief van het parlement.**

In het ministerieel besluit van 18 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken (Belgisch Staatsblad van zondag 18 oktober 2020) wordt in het overwegende gedeelte, in de "gelet op"'s, als rechtsgrond voor het ministerieel besluit verwezen naar de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, artikel 4, de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, artikelen 11 en 42 (die alleen op de handhaving van de maatregelen betrekking hebben) en de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, artikelen 181, 182 en 187.

Artikel 4 van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming bepaalt:

*“De Minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoren, organiseert de middelen en lokt de maatregelen uit welke voor geheel ‘s lands grondgebied nodig zijn voor de civiele bescherming. Hij coördineert de voorbereiding en de toepassing van die maatregelen zowel bij de verschillende ministeriële departementen als bij de openbare lichamen. Die coördinatie heeft ook betrekking op alle maatregelen in verband met het aanwenden van de middelen van de Natie, die reeds in vreedstijd moeten worden genomen met het oog op de civiele bescherming in oorlogstijd. De Minister oefent zijn bevoegdheid uit ten aanzien van de vraagstukken met betrekking tot de civiele bescherming die in internationale organisaties worden behandeld, en naar aanleiding van de op dat gebied dienstige internationale uitwisselingen.”*

Artikel 2 van dezelfde wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming bepaalt echter:

*“De Koning stelt de inzake civiele bescherming te nemen maatregelen vast. Hij kan namelijk een programma van maatregelen tot civiele bescherming opmaken dat moet worden toegepast door iedere inwoner, door de Hem aangewezen openbare diensten en door ieder privaat of openbaar lichaam of instelling van openbaar nut. De Koning kan insgelijks, met het oog op bescherming tegen oorlogshandelingen, voorschrijven dat in onroerende goederen speciale plaatsen worden ingericht; bouwvergunningen worden slechts afgegeven als de plannen met de ter uitvoering van deze maatregel vastgestelde regelen stroken.”*

**Het is dus niet de Minister van Binnenlandse zaken die de inzake civiele bescherming te nemen maatregelen vaststelt bij ministerieel besluit.**

De artikelen 181, 182 en 187 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid bepalen:

*“Art. 181. § 1. De minister of zijn afgevaardigde kan, bij interventies in het kader van de opdrachten vermeld in artikel 11, in afwezigheid van beschikbare openbare diensten en bij gebrek aan voldoende middelen, de personen en zaken die hij nodig acht, opvorderen. Dezelfde bevoegdheid wordt verleend aan de burgemeester, alsook aan de zonecommandant en, bij delegatie van deze laatste, aan de officieren tijdens interventies van deze diensten in het kader van hun opdrachten. De Koning legt de procedure en de nadere regels van de opvordering vast.*

*Art. 181. § 2. Dragen de kosten verbonden aan de opvordering van personen en zaken en vergoeden deze kosten aan de rechthebbenden:*

*1° de Staat, wanneer het de minister of zijn afgevaardigde is die overgaat tot de opvordering;*

*2° de gemeente wanneer het de burgemeester is die overgaat tot de opvordering;*

*3° de zone wanneer het de zonecommandant of de officieren zijn die overgaan tot de opvordering. De kosten zijn niet verschuldigd wanneer ze voortvloeien uit de herstelling van de schade die veroorzaakt werd aan de opgevorderde personen en zaken en voortvloeien uit ongevallen die plaatsvonden in de loop van of door het feit van de uitvoering van de operaties met het oog waarop de opvordering plaatsvond, wanneer het ongeval opzettelijk veroorzaakt werd door het slachtoffer.*

*Art. 181. § 3. Tijdens de duur van de prestaties, worden de arbeidsovereenkomst en het leercontract geschorst ten voordele van de werknemers die deel uitmaken van deze diensten of die opgevorderd werden.”*

*“Art. 182. De minister of zijn gemachtigde kan in geval van dreigende omstandigheden de bevolking, ter verzekering van haar bescherming, verplichten zich te verwijderen van plaatsen of streken, die bijzonder blootgesteld, bedreigd of getroffen zijn, en degenen die bij deze maatregelen betrokken zijn een voorlopige verblijfplaats aanwijzen; om dezelfde reden kan hij iedere verplaatsing of elk verkeer van de bevolking verbieden. Dezelfde bevoegdheid wordt toegekend aan de burgemeester.”*

*“Art. 187. Weigering of verzuim zich te gedragen naar de maatregelen die met toepassing van artikelen 181, § 1 en 182 zijn bevolen, wordt in vredetijd gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden, en met geldboete van zesentwintig euro tot vijfhonderd euro, of met één van die straffen alleen. In oorlogstijd of in daarmede gelijkgestelde perioden wordt weigering of verzuim zich te gedragen naar de maatregelen die met toepassing van artikel 185 zijn bevolen gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot zes maanden en met geldboete van vijfhonderd euro tot duizend euro, of met één van de straffen alleen. De minister of, in voorkomend geval, de burgemeester of de zonecommandant, kan bovendien de genoemde maatregelen ambtshalve doen uitvoeren, op kosten van de weerspannige of in gebreke gebleven personen.”*

Alleen artikel 182 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid heeft enige commentaar:

De Minister van Binnenlandse Zaken kan evacuatie van bepaalde plaatsen of streken bevelen.

De door artikel 182 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid aan de minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde verleende bevoegdheid (om in geval van dreigende omstandigheden de bevolking [ in haar geheel, noot LL ], ter verzekering van haar bescherming, verplichten zich te verwijderen van plaatsen of streken, die bijzonder blootgesteld, bedreigd of getroffen zijn) moet betrekking hebben op de gehele bevolking van een bepaalde plaats of streek. Zij geeft de minister niet de bevoegdheid personen te verbieden een café te betreden en zeker niet de bevoegdheid om caféhouders te verbieden hun café open te doen.

Artikel 182 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid machtigt de minister van Binnenlandse Zaken alleen om evacuatie te bevelen.

In het wetsontwerp dat tot de wet van 15 mei 2007 leidde betreffende de civiele veiligheid werd aanvankelijk in artikel 174 van dat wetsontwerp bepaald: *“In gevaarlijke omstandigheden kan de minister of zijn afgevaardigde beslissen tot de evacuatie van de bevolking, om haar te beschermen, of tot aanwijzen van een voorlopige verblijfplaats. Hij kan ook verkeer of verplaatsing van personen verbieden”* (Parl. St., Kamer, 2006 – 2007, nr. 51 2928/001, p. 40).

In de Commissie voor Binnenlandse Zaken van de Kamer werd inderdaad gesteld: *“Titel XI omvat de bepalingen over de opvoering van personen en goederen, de maatregelen ter evacuatie van bepaalde plaatsen, alsook over de eventuele afzonderingsmaatregelen”* (Parl. St., Kamer, 2006 – 2007, nr. 51 2928/005, p. 8).

De Minister van Binnenlandse Zaken zou dus bijvoorbeeld de evacuatie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kunnen bevelen. Hij kan echter geen verbod opleggen cafés te openen of te bezoeken. Dat kan alleen de Koning bij koninklijk besluit. De Minister van Binnenlandse Zaken kan dus zeker geen discriminerende maatregelen uitvaardigen en bijvoorbeeld alle beenhouwers verplichten de deuren te sluiten. Dat zou de Koning wel kunnen, als hij deze maatregel redelijk kan verantwoorden en bijvoorbeeld zou kunnen aantonen dat de maatregel proportioneel is.

De maatregelen zijn dus gebaseerd op de '**Wet op de Civiele Veiligheid**' zoals we kunnen vaststellen, **de zogenaamde rampenplanwet**. Die wet laat inderdaad toe dat één minister zeer ingrijpende maatregelen kan nemen in een acute noodsituatie om de volksgezondheid te beschermen, **maar dan wel sterk beperkt in de tijd**. In heel uitzonderlijke omstandigheden kan dat nodig zijn, daar zal niemand over discussiëren. In acute noodsituaties moet heel efficiënt kunnen gehandeld worden en mag er geen kostbare tijd verloren gaan.

De corona-maatregelen en/of mogelijks nog andere zware sanitaire maatregelen en de 'wettelijke bepalingen' in de pandemiewet die zulke maatregelen wettelijk willen verankeren zijn echter meer dan een brug te ver en vormen een zware aanslag op de fundamentele vrijheden en grondwettelijke rechten van elke burger in dit land. Meer nog, ze scheppen een gevaarlijk precedent dat onze rechtsstaat ondermijnt.

**De uitgevaardigde maatregelen moeten de door de Wet gevraagde proportionaliteitstoets kunnen doorstaan en dat is in veel gevallen absoluut niet het geval**. Na meer dan 1,5 jaar sanitaire crisis is het meer dan duidelijk dat de 'collaterale' schade van de maatregelen al vele malen groter is dan de winst.

**Ik wil u erop wijzen, Mijne Heren, Dames Ministers dat onze grondwettelijke rechten zijn verankerd in de grondwet en nooit volledig kunnen worden opgeheven. Het recht op vrijheid, op vrije meningsuiting, op vereniging, op privacy, zijn te allen tijde gegarandeerd voor alle Belgen. Deze rechten kunnen niet geschorst worden, welke de situatie in het land ook is (uitgezonderd de staat van oorlog)**.

**België kent geen Staatsnoodrecht, ook niet in uitzonderlijke tijden**. Een noodtoestand kan bijgevolg in België **nooit** uitgeroepen worden.

Onze grondwettelijke rechten kunnen dus niet zomaar ingeperkt worden, laat staan opgeschort, ook niet wanneer dat '**nodig zou zijn om de volksgezondheid te beschermen**'.

**Art. 187 van de Belgische grondwet**: "De grondwet kan noch geheel, noch ten dele worden geschorst".

**Bovendien schenden de maatregelen alsook de wettelijke bepalingen in de pandemiewet het EVRM en de daarin voorziene rechten van de Europese burgers**.

***De beperking van dit recht is enkel mogelijk voor zover zulks is voorzien bij Wet en deze beperking noodzakelijk is in een democratische samenleving. Dit laatste houdt in dat de beperking proportioneel dient te zijn, wat betekent dat er geen andere maatregelen mogelijk zijn die eenzelfde resultaat bereiken maar het recht in mindere mate beperken.***

De coronamaatregelen alsook de wettelijke bepalingen in de pandemiewet berokkenen schade en zijn een **schending van het artikel 8 E.V.R.M.** (E.H.R.M., S.A.S. / Frankrijk, 1 juli 2014). (1\*) ***terwijl daarvoor geen wettige grondslag bestaat, dergelijke maatregelen niet noodzakelijk zijn in een democratische samenleving en deze maatregelen niet in overeenstemming zijn met de vereiste proportionaliteit.***

Het **E.H.R.M.** vereist immers dat de wettelijke grondslag voor het overheidsoptreden dat de in het verdrag opgenomen rechten beperkt, **voldoende precies is geformuleerd** en dat **de**

**maatregelen die worden genomen het voorzienbare gevolg zijn van de wettelijke bepaling die eraan ten grondslag ligt. (2\*)**

(E.H.R.M. 24 mei 2005, appl. nr. 45214/99 (Sildedzis t. Polen), § 48:

*“(…) the Court is of the opinion that the legal provisions concerned lacked the required clarity and precision necessary to provide adequate protection against arbitrary interference by the public authorities with the right to the peaceful enjoyment of the applicant’s possessions.”).*

De uitgevaardigde sanitaire (corona)-maatregelen noch de wettelijke bepalingen in de pandemiewet kunnen in België onder **geen beding** worden gekaderd of gerechtvaardigd onder het voorwendsel van een noodsituatie, vermits in de huidige omstandigheden inzake de zogenaamde coronacrisis **NIET** voldaan wordt aan minstens 2 vereisten van **art. 15 van het EVRM**. **Ten eerste: 'de afwijkingsmaatregelen moeten strikt vereist zijn door de omstandigheden'** (wat niet het geval is). **Ten tweede: 'de afwijkingsmaatregelen mogen niet in strijd zijn met andere verplichtingen voortvloeiende uit het internationale recht'** (wat absoluut wel het geval is gezien **de flagrante schendingen van de mensenrechten**).

Zelfs in het geval van een pandemie-'wet' **ontbreekt nog steeds elke feitelijke juridische grondslag** voor komende maatregelen, wat maakt dat elke uitgevoerde maatregel, zelfs onder de vlag van deze wet **totaal illegaal** zal zijn wegens **ongrondwettelijk**. Onze grondwet beschermt ons net tegen ongeëigend machtsmisbruik onder valse voorwendsels.

**Referenties**

1\* E.H.R.M., S.A.S. / Frankrijk, 1 juli 2014

2\* E.H.R.M. 24 mei 2005, appl. nr. 45214/99 (Sildedzis t. Polen), § 48: “(…) the Court is of the opinion that the legal provisions concerned lacked the required clarity and precision necessary to provide adequate protection against arbitrary interference by the public authorities with the right to the peaceful enjoyment of the applicant’s possessions.”

**2. Flexibele uitbouw van de hospitalen voor respiratoire aandoeningen en van de intensieve zorg.**

In uw pandemieplan gaat u ervan uit dat de uitbouw van de hospitalen duurder is dan het nemen van maatregelen die de besmettingen trachten te beperken. Het voorbije jaar heeft aangetoond dat deze gedachte helemaal verkeerd was. U heeft miljarden uitgegeven. Het is onverantwoord om de keuze te maken de ziekenhuiscapaciteit niet op een flexibele manier uit te breiden in geval van een epidemie. Mensen niet behandelen omdat zij een andere (niet-covid) ziekte hebben bijvoorbeeld, is discriminatie.

Wij stellen u in gebreke en eisen dat u **onmiddellijk** werk maakt van een gedegen plan voor de flexibele uitbreiding van de ziekenhuiscapaciteit en de capaciteit op de intensieve zorg voor de nabije toekomst. Daarvoor dient u ook de gepaste gerichte opleiding te voorzien voor personeel dat in staat is zich in te schakelen voor een kortere periode in de verzorging van respiratoire aandoeningen. Een gerichte opleiding hoeft geen 4 jaar te duren.



U kan niet met ernst over enkele maanden beweren dat de epidemische noodsituatie moet worden uitgeroepen wegens overbelasting van de zorg, als deze overbelasting voorzienbaar is en u niets heeft gedaan om deze overbelasting te voorkomen.

Daarbij hoeft u geen 100.000 bedden te voorzien. Gezien de voorbije ervaring is een piek van 2.000 extra IC-bedden zonder de rest van de zorg te belasten, aanvaardbaar.

Wij vragen u ook te onderzoeken om een gespecialiseerd wetenschappelijk centrum voor de bestrijding van infectieziekten op te richten met daaraan verbonden een flexibel uitbouwbaar hospitaal of hospitalen.

### **3. De investering in nieuwe antibiotica, anti-virale middelen en mogelijke natuurlijke alternatieven en onderzoek daarover.**

U heeft massaal geïnvesteerd in vaccins. Het is altijd verstandig om op meer dan 1 paard te wedden. Het is dus gepast dat u op dezelfde manier massaal investeert in nieuwe of bestaande anti-virale middelen, nieuwe generatie antibiotica en ook naar andere (natuurlijke) alternatieven. Ons land heeft er meer dan de nodige know-how voor om dat te doen. Daarbij stellen wij u aldus in gebreke om de (reeds) bestaande anti-virale middelen (zoals bijv. Ivermectine), antibiotica of andere natuurlijke medicijnen zo snel mogelijk aan de nodige proeven te onderwerpen ten einde goedkeuring te verlenen voor de aanwending tegen corona-virussen en andere virusstammen. U kon dat voor de vaccins, u moet dat ook kunnen voor de anti-virale middelen, nieuwe antibiotica en/of nieuwe alternatieve medicijnen die werkzaam zijn tegen virussen of bacteriën.

Wij stellen u in gebreke en eisen dat u een spoedprocedure voorziet voor de goedkeuring van nieuwe anti-virale middelen, antibiotica of andere mogelijke goedwerkende natuurlijke alternatieven.

### **4. De wegwerking van het tekort aan vitamine-D.**

De voorbije episode is gebleken dat er bij de bevolking een belangrijk tekort is aan vitamine D en een gebrek aan weerstand. Dit tekort dient zo snel mogelijk te worden weggewerkt. Preventief, want als een ziekte heeft toegeslagen heeft het weinig zin om dan nog iets te ondernemen. Lockdowns horen daar niet bij. Die zorgen net voor een chronisch gebrek aan Vit. D bij de bevolking. Het opleggen van preventieve lockdowns kan aldus beschouwd worden als het bewust ontzeggen van zorg en levenskwaliteit en dus als een vorm van schuldig verzuim.

**Wij stellen u in gebreke en eisen dat u hier middels campagnes werk van maakt.** Met in gedachte uw slogan "U doet het voor uzelf en voor een ander" is het aanzetten van de bevolking om voldoende vitamine D te hebben een onschadelijk en gezond initiatief.

### **5. De inzet van huisartsen in de eerste lijn.**

Patiënten die ziek zijn laten wachten tot het erger wordt totdat ze naar het hospitaal moeten en/of zelfs medische hulp weigeren, is een volstrekt onverantwoordelijke maatregel, discriminerend en uiteraard strafbaar. U overbelast niet alleen onnodig daarmee de hospitalen maar creëert ook een

precedent voor medische apartheid. **U wordt in gebreke gesteld en wij eisen dat u de desbetreffende richtlijn aan de huisartsen intrekt en de huisartsen een richtlijn geeft om de mensen daadwerkelijk en zo spoedig mogelijk te onderzoeken en te verzorgen.** Bij deze richtlijn hoort ook een protocol van medicatie zowel curatief als prophylactisch om verergering te voorkomen. Gedacht kan worden aan o.a. een combinatie van anti-virale middelen, thromboprophylaxis en antibiotica.

**6. Herwaardering van de Zorgsector door de toekenning van extra middelen voor extra personeel, ondermeer en in het bijzonder voor Jeugdzorg en voor jongeren met een psychische problematiek. Versterking van de eerste- en tweedelijnszorg.**

Jongeren met psychische problemen, een groep die in omvang exponentieel is gegroeid, ondermeer door de coronamaatregelen, blijven momenteel in de kou staan en krijgen niet de zorg die ze nodig hebben. Medische hulp weigeren aan patiënten die ziek zijn en te kampen hebben met psychische problemen zoals angststoornissen, depressies, suïcidale gedachten en die aldus dringend hulp behoeven, zelfs in het hospitaal, is volstrekt onaanvaardbaar, discriminerend en uiteraard strafbaar. Het is des te meer schrijnend daar deze zaken absoluut vermeden hadden kunnen worden. **U wordt in gebreke gesteld en wij eisen dat u de wachtlijsten rond opnames in afdelingen (jeugd)psychiatrie zo snel mogelijk wegwerkt, de capaciteit in deze afdelingen opschaalt en hiervoor meer middelen en mensen voorziet.** Daarnaast eisen wij dat u extra investeert in dagcentra, ambulante zorg en mobiele teams alsook in het versterken van de eerste- en tweedelijnszorg.

**7. De ventilatie van publiek toegankelijke binnenruimtes en openbaar vervoer en het voorzien van voldoende zitplaatsen en ruimte voor de reizigers.**

Wij stellen u in gebreke en eisen dat u publiek toegankelijke binnenruimtes en het openbaar vervoer voorziet of doet voorzien van afdoende systemen van ventilatie. U heeft meer dan een jaar lang maatregelen met vrijheidsbeperkingen opgelegd die zogezegd gericht waren op droplets, terwijl u zij die wezen op de infecties via aerosolen, maandenlang heeft genegeerd. Mensen moesten wel maskers aan en 1,5 m afstand houden maar anderzijds dwingt u mensen/hebt mensen gedwongen om op het openbaar vervoer opeengepakt te gaan zitten als haringen in een ton. **Wij stellen u in gebreke en eisen dat u met spoed werk te maakt van meer en aangepast openbaar vervoer op een manier waarbij de reizigers zich comfortabel en op een veilige manier kunnen verplaatsen.**

**8. Maak werk van een arsenaal verstandige maatregelen die de grondwettelijke vrijheden niet beperken en de economie niet aantasten.**

Wij stellen u in gebreke en eisen dat u onmiddellijk een lijst aanlegt met mogelijke maatregelen die de grondwettelijke vrijheden niet beperken en die de economie niet aantasten. Lockdowns horen daar niet bij.

U dient een pragmatisch beleid op te maken dat in de eerste plaats zorgt draagt voor de mensen, aandacht heeft voor hun lijden, en niet gericht op strenge totalitaire en ondoorzichtige maatregelen. Een positief beleid, in de plaats van regelneverij en verboden.

Met een omgekeerde lockdown bereikt u veel meer dan met het opsluiten van mensen.

**9. Het sensibiliseren van de bevolking om in te zetten op een natuurlijke immuniteit via gezonde voeding, beweging en een gezonde levensstijl in plaats van het aan de bevolking opdringen van medische experimenten in de vorm van experimentele vaccins en/of PCR-tests, sneltesten, andere medische invasieve testen van welke aard, mondkemperplicht, social distancing etc ...**

Wij stellen u aldus in gebreke en eisen dat u werk maakt van een degelijk en preventief gezondheidsbeleid met nadruk op een **gezonde levenswijze** om de **natuurlijke immuniteit bij de bevolking te versterken**.

**In het bijzonder eisen wij :**

**9.1. de onmiddellijke stopzetting van de covid-19 vaccinatiecampagne van de bevolking, en dit voor voor alle leeftijden, alsook van de wansmakelijke vaccinatie-propagandacampagne gericht aan onze jongeren.**

**9.2. de stopzetting van alle PCR-testen, sneltesten, of medische COVID 19 (invasieve) testen van welke aard dan ook.**

**9.3. het stopzetten van alle lopende medische experimenten dienaangaande (zoals daar zijn de mondkemperplicht, social distancing).**

Indien wij, door uw nalatigheid en/of de weigering om aan hierboven genoemde eisen tegemoet te komen, schade zouden ondervinden, zullen wij niet aarzelen u als overheid aansprakelijk te stellen voor alle negatieve gevolgen.

Het kan met name gaan om:

- fysieke schade, ziekte met of zonder dodelijke gevolgen, ingevolge niet (tijdig) behandelde aandoeningen, verkeerde behandelingen, onwerkzame tests of andere fouten die het gevolg zijn van uw gebrek aan handelen. Wij denken hierbij o.a. aan hersenletsels, zuurstofdeficiëntie, hoofdpijn, vermoeidheid, ademhalingsproblemen, hyperventilatie, keelpijn, hersenbeschadiging, toxische verzuring van het organisme (aantasting van de immuniteit), misselijkheid, rhinitis en/of neus-en sinusinfecties en concentratieproblemen.
- psychische schade ingevolge uw maatregelen
- morele schade ingevolge uw maatregelen
- economische schade ingevolge maatregelen die een effect hebben op onze financiële positie, onze inkomsten en, wat betreft de zelfstandigen onder ons, onze winsten.

**U, als Overheid zijnde, noch derden, medisch- of niet medisch personeel (rechtstreeks of onrechtstreeks verbonden met uw instanties), hebben namelijk het recht om medische experimenten uit te voeren met mondkemper (of PCR-tests) of welke andere testen of (medische) handelingen dan ook die invloed hebben op de gezondheid van de bevolking en met name op die van onze kinderen.**

Inzake "medische experimenten" verwijzen wij naar de volgende wetsartikelen in de Belgische Grondwet en Internationale verdragen :

Ten eerste:

**"De Code van Nüremberg", wereldwijd het meest bekende en belangrijke medische rechtsbeginsel dat de bescherming van de rechten van personen die aan medisch onderzoek deelnemen moet garanderen.** Deze code omvat volgende 10 punten.

De vrijwillige toestemming van de proefpersoon is absoluut noodzakelijk.

Dit betekent dat betrokken persoon wettelijk bevoegd moet zijn om toestemming te geven; in staat moet zijn om zijn of haar vrije keuze te maken zonder tussenkomst van enig geweld, fraude, misleiding, of enige andere vorm van beperking of dwang; en moet voldoende kennis en begrip hebben van het betreffende onderwerp zodat hij of zij in staat is een onderbouwde keuze te maken. Dit laatste vereist dat voordat de proefpersoon zijn of haar keuze kan bevestigen duidelijk gemaakt moeten worden de aard, duur en doel van het experiment; de methode en middelen waarmee het uitgevoerd wordt; alle te redelijkerwijs te verwachten ongemakken en risico's en de gevolgen voor de gezondheid van de persoon die mogelijk deel zal nemen aan het experiment. De plicht en de verantwoordelijkheid voor het vaststellen van de kwaliteit van de toestemming ligt bij de persoon die het experiment initieert, aanstuurt of eraan deelneemt. Dit is een persoonlijke plicht en verantwoordelijkheid die niet ongestraft overgedragen kan worden aan een ander.

Het experiment moet zo ontworpen zijn dat het vruchtbare resultaten oplevert voor de samenleving, die niet met andere methoden of middelen te behalen zijn en niet willekeurig en onnodig van aard.

Het experiment moet zo ontworpen en gebaseerd zijn op de resultaten van dierproeven en kennis van de natuurlijke geschiedenis van de ziekte of een ander onderzocht probleem, zodanig dat de verwachte resultaten de uitvoering van het experiment rechtvaardigen.

Het experiment moet zo uitgevoerd worden dat alle onnodige fysieke en mentale leed en letsel voorkomen worden.

Een experiment moet niet worden uitgevoerd wanneer er a priori reden is om ervan uit te gaan dat overlijden of een handicap het gevolg zullen zijn; behalve misschien in het geval dat de uitvoerende artsen zelf ook als proefpersoon dienen.

Het met het experiment genomen risico moet nooit groter zijn dan het humanitaire belang van het probleem dat het experiment moet oplossen.

Degelijke voorbereidingen moeten worden getroffen en adequate voorzieningen moeten worden aangeboden om de proefpersoon te beschermen tegen mogelijk letsel, handicaps of overlijden.

Het experiment moet alleen worden uitgevoerd door wetenschappelijk gekwalificeerde personen. De hoogste graad van vaardigheid en zorg moeten worden vereist van de personen die het experiment leiden of uitvoeren, in alle stadia van het experiment.

Gedurende de gehele loop van het experiment moet het de proefpersoon vrij staan om het experiment ten einde te brengen als hij of zij een fysieke of mentale staat heeft bereikt waardoor voortzetten van het experiment hem of haar onmogelijk lijkt.

Gedurende de gehele loop van het experiment moet de verantwoordelijke wetenschapper voorbereid zijn het experiment te staken, in ieder willekeurig stadium, als hij of zij reden heeft om aan te nemen,

met gebruik van het gezond verstand, de superieure vaardigheid en het zorgvuldig oordeel dat van hem of haar vereist wordt, dat voortzetting van het experiment zal leiden tot letsel, handicaps of overlijden van de proefpersoon.

Ten tweede:

**De Verklaring van Helsinki (1964) van de World Medical Association, een wereldwijde artsenorganisatie, die bepaalt dat :**

***"dat het belang van de patiënt altijd voorop staat en zwaarder weegt dan het belang van het onderzoek, dat deelname strikt vrijwillig moet zijn en dat de arts steeds het belang van de patiënt voorop moet stellen en zo nodig de patiënt tegen zichzelf moet beschermen. Onderzoek is alleen toegestaan als de resultaten ook gepubliceerd worden en als de onderzoeksopzet wetenschappelijk verantwoord is, zodat de conclusies ook geldigheid hebben.***

***Het onderzoek is alleen toegestaan als het niet op een andere minder riskante of minder belastende manier kan worden verricht en als er niet al een betere behandeling of methode bekend is"***.

Beide internationale verklaringen vormen de ethische hoeksteen voor het medisch-wetenschappelijk onderzoek in heel wat Europese landen en ook daarbuiten. Het gaat om een reeks bepalingen opgenomen die de rechten van personen die aan medisch onderzoek deelnemen moet garanderen.

Zo schrijft ze onder andere voor dat deelnemen altijd op vrijwillige basis moet gebeuren, een duidelijk maatschappelijk nut moet hebben en geen onnodige lichamelijke of mentale schade mag toebrengen.

Deelnemers moeten voldoende geïnformeerd worden over het verloop en eventuele gevolgen van het onderzoek. Zij moeten bovendien schriftelijk verklaren dat zij op basis van die informatie aan het onderzoek willen deelnemen. De Code schrijft bovendien voor dat onderzoeken altijd stop moeten worden gezet wanneer een proefpersoon daarom vraagt.

Daarnaast verwijzen wij ook nog naar :

- **Art. 3 van Universele Verklaring van de Rechten van de Mens stipuleert : "Eenieder heeft het recht op leven, vrijheid en onschendbaarheid van zijn persoon".**
- **Art. 22bis van de Belgische grondwet -De rechten en de vrijheden van het kind : "Elk kind heeft recht op eerbiediging van zijn morele, lichamelijke, geestelijke en seksuele integriteit".**
- **Art. 23. van de Belgische grondwet : "Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden".**
- **Art. 8 van het EVRM – Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven : "Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie."**
- **Art. 3 van het EVRM – Verbod van foltering : "Niemand mag onderworpen worden aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen."**
- **Art. 187 van de Belgische grondwet: "De grondwet kan noch geheel, noch ten dele worden geschorst".**

U bent als Overheid, alsook ambtenaar/schoolhoofd, schooldirectie, CLB, CLB-arts dus **niet gemachtigd** om de vrijheden en de integriteit van lichaam zoals die door de Belgische grondwet gewaarborgd wordt te schenden, op welke manier dan ook.

**Onze grondwettelijke rechten zijn verankerd in de grondwet en kunnen nooit volledig worden opgeheven. Het recht op vrijheid, op vrije meningsuiting, op vereniging, op privacy, de fysieke integriteit en onaantastbaarheid van het lichaam zijn te allen tijde gegarandeerd voor alle Belgen. Deze rechten kunnen niet geschorst worden, welke de situatie in het land ook is (uitgezonderd de staat van oorlog). België kent geen Staatsnoodrecht, ook niet in uitzonderlijke tijden. Een noodtoestand kan, uitgezonderd in tijden van oorlog, in België bijgevolg nooit uitgeroepen worden. Onze grondwettelijke rechten kunnen niet zomaar beperkt worden, ook niet wanneer dat 'nodig zou zijn om de volksgezondheid te beschermen' in de vorm van één of andere sanitaire noodwet.**

Het is u derhalve, zoals hierboven reeds werd aangehaald dan ook **ten alle tijde verboden** zonder (schriftelijke toestemming) om het even welke (medische-) handeling (of experiment) dan ook uit te voeren of te verplichten t.a.v. de bevolking.

- **Art. 5 in de Wet inzake experimenten op de menselijke persoon van 7 mei 2004 (BS 18 mei 2004)** bepaalt o.a. :

*Een experiment mag enkel worden aangevat of voortgezet indien volgende voorwaarden zijn vervuld:*

*1° het experiment is wetenschappelijk gerechtvaardigd en is gebaseerd op de laatste stand van de wetenschappelijke kennis en op een toereikend preklinisch experiment;*

*2° het experiment heeft als doelstelling de uitbreiding van de kennis van de mens of van de middelen die zijn toestand kunnen verbeteren;*

*3° er bestaat geen alternatieve methode waarvan de effectiviteit vergelijkbaar is en die het mogelijk maakt dezelfde resultaten te bereiken;*

*4° de voorzienbare risico's en nadelen, inzonderheid van fysieke, psychologische, sociale en economische aard, werden afgewogen tegen het individuele voordeel voor de deelnemer in kwestie, alsmede voor andere personen, onder meer wat hun recht betreft op het respect van de lichamelijke en psychische integriteit, alsook wat hun recht op het respect van hun persoonlijke levenssfeer en de bescherming van persoonsgegevens betreft;*

*5° de evaluatie leidt tot het besluit dat de verwachte voordelen op therapeutisch en volksgezondheidsgebied opwegen tegen de risico's.*

*Het experiment mag slechts worden voortgezet voorzover voortdurend op de naleving van die vereiste wordt toegezien; de belangen van de deelnemer hebben steeds voorrang op de belangen van de wetenschap en van de gemeenschap;*

*6° het protocol heeft het voorwerp uitgemaakt van een gunstig advies van een ethisch comité en wanneer deze wet het vereist, van een toelating van de minister overeenkomstig de bepalingen van artikel 12;*

7° onverminderd de toepassing van de bepalingen van artikelen 6 tot 9, heeft de persoon die aan het experiment deelneemt, of zijn vertegenwoordiger, zijn toestemming gegeven en beschikt hij over een contactpunt waar hij meer informatie kan verkrijgen;

8° de aan deelnemers verstrekte zorgen en de beslissingen die betreffende hen worden genomen vallen onder de verantwoordelijkheid van een gekwalificeerde beoefenaar conform de bepalingen van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen;

9° de verzekering en de dekking van de aansprakelijkheid van de onderzoeker en de opdrachtgever worden georganiseerd overeenkomstig de bepalingen van artikel 29.

- **Art. 6 in de Wet inzake experimenten op de menselijke persoon van 7 mei 2004 (BS 18 mei 2004)** bepaalt uitdrukkelijk dat "**met uitzondering van de in de artikelen 7, 8 en 9 bedoelde personen, een persoon slechts aan een experiment mag deelnemen, voorzover hij op een vrije en geïnformeerde manier heeft toegestemd, waarbij de inlichtingen bedoeld in § 2 hem voorafgaand waren meegedeeld**".

Deze toestemming geschiedt schriftelijk. Wanneer de persoon die aan het experiment deelneemt niet in staat is te schrijven, kan hij zijn toestemming mondeling geven in aanwezigheid van ten minste één meerderjarige getuige, die onafhankelijk is tegenover de opdrachtgever en de onderzoeker. § 2. De in § 1 bedoelde inlichtingen betreffen ten minste de aard, de draagwijdte, de doelstellingen, de gevolgen, de verwachte voordelen, de risico's van het experiment, de omstandigheden waarin het plaatsheeft, evenals de identificatie en het advies van het bevoegde ethische comité overeenkomstig de bepalingen van artikel 11. De deelnemer of zijn vertegenwoordiger in de gevallen bedoeld in de artikelen 7 en 8, zijn bovendien ingelicht over hun recht om zich op elk ogenblik terug te trekken, of de deelnemer terug te trekken uit het experiment, zonder dat deze laatste daardoor enig nadeel ondervindt.

Deze inlichtingen worden voorafgaand schriftelijk meegedeeld, op een duidelijke en begrijpelijke manier, aan de persoon die aan het experiment deelneemt of aan zijn vertegenwoordiger in de gevallen bedoeld in de artikelen 7 en 8. Deze personen verkregen bovendien de mogelijkheid tot een onderhoud over deze informatie met de onderzoeker of een lid van het onderzoeksteam. § 3. De persoon die aan het experiment deelneemt of zijn vertegenwoordiger in de gevallen bedoeld in de artikelen 7 en 8, kunnen op elk moment en zonder dat de deelnemer daardoor enig nadeel ondervindt, de in 1 bedoelde toestemming intrekken.

- **Wet op de Patiëntenrechten (2002) : Art. 8. § 1. De patiënt heeft het recht om geïnformeerd, voorafgaandelijk en vrij toe te stemmen in iedere tussenkomst van de beroepsbeoefenaar.**

Deze toestemming wordt uitdrukkelijk gegeven behalve wanneer de beroepsbeoefenaar, na de patiënt voldoende te hebben geïnformeerd, uit de gedragingen van de patiënt redelijkerwijze diens toestemming kan afleiden.

Op verzoek van de patiënt of van de beroepsbeoefenaar en met de instemming van de beroepsbeoefenaar of van de patiënt, wordt de toestemming schriftelijk vastgelegd en toegevoegd aan het patiëntendossier.

**§ 2. De inlichtingen die aan de patiënt verstrekt worden, met het oog op het verlenen van diens toestemming bedoeld in § 1, hebben betrekking op het doel, de aard, de graad van urgentie, de duur, de frequentie, de voor de patiënt relevante tegenaanwijzingen, nevenwerkingen en risico's verbonden aan de tussenkomst, de nazorg, de mogelijke alternatieven en de financiële gevolgen. Ze betreffen bovendien de mogelijke gevolgen ingeval van weigering of intrekking van de toestemming, en andere door de patiënt of de beroepsbeoefenaar relevant geachte verduidelijkingen, desgevallend met inbegrip van de wettelijke bepalingen die met betrekking tot een tussenkomst dienen te worden nageleefd.**

**§ 3. De in § 1 bedoelde informatie wordt voorafgaandelijk en tijdig verstrekt en onder de voorwaarden en volgens de modaliteiten voorzien in § 2 en § 3 van artikel 7.**

**§ 4. De patiënt heeft het recht om de in § 1 bedoelde toestemming voor een tussenkomst te weigeren of in te trekken.**

*Op verzoek van de patiënt of de beroepsbeoefenaar wordt de weigering of intrekking van de toestemming schriftelijk vastgelegd en toegevoegd aan het patiëntendossier.*

*De weigering of intrekking van de toestemming heeft niet tot gevolg dat het in artikel 5 bedoelde recht op kwaliteitsvolle dienstverstrekking jegens de beroepsbeoefenaar ophoudt te bestaan.*

Het is u derhalve, zoals hierboven reeds werd aangehaald **ten alle tijde verboden** zonder (schriftelijke toestemming) om welke (medische-) handeling (of experiment) dan ook uit te voeren of te verplichten t.a.v. de bevolking.

Dit maakt tevens dat de coronamaatregelen zoals deze door u werden uitgevaardigd alsook de wettelijke bepalingen zoals vermeld in de pandemiewet aldus kunnen worden gezien als **het onrechtmatig vrees aanjagen zoals genoemd in Art. 285 Sr en mishandeling als genoemd in Art. 303 Sr en art. 3 EVRM**. Dit levert een strafbaar feit op als genoemd in bovenstaande wetsartikelen.

## **B. Onderbouwing van de eisen**

Voor de onderbouwing van bovenvermelde eisen verwijzen we graag naar de gelijknamige bijlage op onze website.

<https://bewusteburgers.be/wp-content/uploads/2021/09/Ingebrestelling-politiekers-Onderbouwing-van-de-eisen.pdf>

## **C. Aansprakelijkheidsstelling.**

Al de bovenstaande feiten indachtig, **achten wij het absoluut onverantwoord dat u het door u gepropageerde vaccinatiebeleid ten aanzien van de kinderen voortzet.**

Kwalijk is overigens dat u het hierbij doet voorkomen alsof de kinderen een weloverwogen zelfstandige keuze zouden kunnen maken om zich te laten vaccineren. Nog daargelaten de vraag of kinderen op een leeftijd van 12 jaar voldoende in staat zijn om dergelijke gewichtige keuzes voor zichzelf te maken, staat vast dat u hen daartoe sowieso de mogelijkheid ontnemt. Deze kinderen kunnen geen weloverwogen keuze maken, aangezien zij **niet zijn geïnformeerd over de schadelijke risico's van de vaccinatie. Deze risico's deelt u immers niet tijdens uw propagandacampagnes.**



**Bijgevolg is geen sprake van informed consent. Deze informed consent bent u nochtans verplicht krachtens de Wet op de Patiëntenrechten van 2002, Art. 6 inzake de Wet inzake experimenten op de menselijke persoon van 7 mei 2004 (BS 18 mei 2004), en Art. 22bis van de Grondwet en natuurlijk ook volgens de Neurenberg Code.**

Daarentegen beïnvloedt u door uw handelswijze de kinderen juist in sterke mate en stimuleert u hen om zich zo spoedig mogelijk 'te laten prikken'. Hierbij speelt u welbewust in op hun gevoelens (**manipulatie**), onder meer door te stellen dat zij het doen voor een ander (**vals solidariteitsmechanisme**) of dat zij via deze weg hun vrijheid kunnen terugkrijgen (**regelrechte chantage**) of nog erger door in te spelen op het schuldgevoel van het kind, door te stellen dat de oma of opa dood zal gaan indien het kind het vaccin niet neemt.

**Dit is compleet onaanvaardbaar** en kan worden gezien als **het onrechtmatig vrees aanjagen zoals genoemd in Art. 285 Sr en mishandeling als genoemd in Art. 303 Sr en art. 3 EVRM. Tevens als een schending van het anti- discriminatiebeginsel volgens Art. 14 van het EVRM en een duidelijke inbreuk op Art. 22bis van de Belgische grondwet en Art. 8 van het EVRM.**

**Dit levert een strafbaar feit op als genoemd in bovenstaande wetsartikelen.**

**Wij stellen u om die reden aansprakelijk voor alle schade die als gevolg van uw handelwijze nu en in de toekomst optreedt bij de gevaccineerde kinderen.** Deze aansprakelijkheid vloeit niet enkel voort uit het door u genomen vaccinatiebesluit, maar ook uit de wijze waarop u publiekelijk de kinderen en hun ouders misleidt. Bijgevolg stel ik u niet enkel als bewindspersoon maar tevens **persoonlijk** hiervoor aansprakelijk. De wijze waarop u de betreffende publieke uitlatingen doet impliceert dat ter zake **geen sprake is van parlementaire onschendbaarheid in de zin van artikel 71 Gw.**

Het onder druk zetten van minderjarigen om zich te laten vaccineren vormt een duidelijke inbreuk op de **fysieke integriteit** en de **onaantastbaarheid van het lichaam** van de kinderen zoals die door onze **grondwet** en verschillende **internationale verdragen** gewaarborgd worden.

Wij herinneren u aan **Artikel 151.** van het strafwetboek :

*"Elke andere daad van willekeur die inbreuk maakt op door de Grondwet gewaarborgde vrijheden en rechten en die bevolen of uitgevoerd wordt door een openbaar officier of ambtenaar, door een drager of agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, wordt gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar".*

Dit geldt ook voor alle **medische - en niet medische handelingen**, waaronder **medische experimenten** met betrekking tot welke ziekte dan ook, COVID-19, of andere, waaronder o.a. **PCR-test, sneltesten, medische testen van welke aard ook, alsook alle andere gerelateerde COVID- 19 testen, invasieve testen, vaccinaties COVID-19 of andere vaccinaties.**

**Aldus concluderen wij dat éénieder die de hierboven genoemde rechtbeginselen schendt, op welke manier ook, en/of bewuste medewerking verleent aan maatregelen of verordeningen die een inbreuk vormen op deze rechten wettelijk aansprakelijk kan en zal gesteld worden voor alle fysieke en psychische schade die door dit medisch experimenteren met mensen wordt veroorzaakt.**

Inbreuken op deze wetten zijn zowel volgens de **Belgische én internationale- wetgeving strafbaar** in het kader van '**misdaden tegen de mensheid**' en '**oorlogsmisdaden**' waarvoor strafrechtelijke vervolging mogelijk is door zowel de **Belgische Justitie** als het **Internationaal Strafhof in Den Haag**.

Het vaccin kan wetenschappelijk bewezen **zeer ernstige fysieke** en **psychische schade** opleveren dewelke u, vanuit privé & conform **Art. 6 : 162 BW** zult dienen te vergoeden.

**Hiernaast verzoek en voor zover nodig sommeer ik u namens om uw propaganda uitingen, waarbij u kinderen van 12 t/m 17 jaar aanzet tot vaccinatie, per direct te staken en uw eerder geciteerde uitspraken en schriftelijke verklaringen publiekelijk te rectificeren.** Dit op een zodanige wijze dat bij de kinderen en hun ouders een eerlijk beeld over het BioNTech/Pfizer vaccin ontstaat. **Met uw huidige handelwijze brengt u de kinderen immers in levensgevaar.**

Wij stellen ons in het algemeen de vraag **waarom geen lering is getrokken uit de blijvende lichamelijke schade die tal van kinderen amper 10 jaar geleden ten tijde van de Mexicaanse griep hebben opgelopen.** Als vermoedelijk gevolg van de massale inenting met het destijds fel gepromageerd **Pandemrix vaccin**, hebben deze kinderen de afgelopen jaren **Narcolepsie** ontwikkeld. Een vergelijkbaar scenario dreigt zich thans opnieuw af te spelen.

Gezien deze kennis van het verleden, zou men toch extra waakzaamheid mogen verwachten.

## D. Vervolgtraject

Mogen wij u vragen om ons **binnen een termijn van 5 werkdagen** na betekening van huidig schrijven ons **per kerende een schriftelijke bevestiging van ontvangst** te bezorgen **met een verklaring waarin u de gestelde aansprakelijkheid erkent en dat u de schadelijke gevolgen van uw handelwijze aanvaardt teneinde onze wensen en rechten in deze na te leven.**

**Tevens verneem ik binnen deze termijn graag van u de bevestiging dat u per direct iedere publieke uitlating die erop gericht is om kinderen tot de betreffende vaccinatie aan te zetten, staakt en gestaakt zult houden.** Tot slot verneem ik graag van u dat en hoe u de verzochte rectificatie vormgeeft.

Vanwege het voornemen om tot gerechtelijke vervolgstappen over te gaan, bieden wij u de gelegenheid om voorafgaand in overleg te treden. Wij nodigen u daartoe uit.

Uw reactie zie ik spoedig tegemoet. Wij behouden ons overigens het recht voor om de gevoerde correspondentie onder de aandacht van het brede publiek te brengen.

## Algemene Conclusie

Alle bovenstaande feiten indachtig, verzoek ik u middels deze aanmaning met aandrang om onze wensen en rechten in deze na te leven.

De corona- maatregelen en de bepalingen in de pandemiewet vormen duidelijk **een schending** van het **artikel 8** van het **E.V.R.M.** terwijl daarvoor **geen wettige grondslag bestaat, dergelijke maatregelen**

niet noodzakelijk zijn in een democratische samenleving en deze maatregelen niet in overeenstemming zijn met de vereiste proportionaliteit.

De beperking van dit recht is enkel mogelijk voor zover zulks is voorzien bij Wet en deze beperking noodzakelijk is in een democratische samenleving. Dit laatste houdt in dat de beperking proportioneel dient te zijn, wat betekent dat er geen andere maatregelen mogelijk zijn die eenzelfde resultaat bereiken maar het recht in mindere mate beperken.

Dit maakt dat de corona- maatregelen zoals deze door u werden uitgevaardigd alsook de wettelijke bepalingen zoals vermeld in de pandemiewet aldus kunnen worden gezien als het onrechtmatig vrees aanjagen zoals genoemd in Art 285 Sr en mishandeling als genoemd in Art 303 Sr en art 3 EVRM. Dit levert een strafbaar feit op als genoemd in bovenstaande wetsartikelen.

Het **E.H.R.M.** vereist immers dat de wettelijke grondslag voor het overheidsoptreden dat de in het verdrag opgenomen rechten beperkt, voldoende precies is geformuleerd en dat de maatregelen die worden genomen het voorzienbare gevolg zijn van de wettelijke bepaling die eraan ten grondslag ligt.

**(E.H.R.M. 24 mei 2005, appl. nr. 45214/99 (Sildedzis t. Polen), § 48:**

*"(...) the Court is of the opinion that the legal provisions concerned lacked the required clarity and precision necessary to provide adequate protection against arbitrary interference by the public authorities with the right to the peaceful enjoyment of the applicant's possessions."*

De uitgevaardigde sanitaire (corona) -maatregelen van de regering (waaronder de **mondmaskerplicht, social distancing** (de 1,5 m maaregel), **lockdown, avondklok, reisbeperkingen, de zogenaamde samscholingsverboden, verbod op betoging**, ev. **corona- of vaccinatie- paspoorten**, etc ..kunnen in België onder geen beding worden gekaderd of gerechtvaardigd onder het voorwendsel van een sanitaire crisis of voorzien van een zogenaamd wettelijk kader in onder het mom van een 'epidemische' noodsituatie in de vorm van een pandemiewet vermits België geen Staatsnoodrecht kent, uitgezonderd in tijden van oorlog.

Daar bovenop wordt in de huidige omstandigheden van deze 'corona- crisis' aan tenminsten **2** vereisten van **art.15** van het **EVRM** niet voldaan, nl. dat **ten eerste 'de afwijkingsmaatregelen strikt vereist moeten zijn door de omstandigheden'**, wat duidelijk niet het geval is, en **ten tweede**, dat 'de afwijkingsmaatregelen niet in strijd mogen zijn met andere verplichtingen voortvloeiende uit het internationale recht', wat zeer duidelijk wel het geval is gezien de flagrante schendingen van de mensenrechten.

De huidige corona- maatregelen en de pandemiewet vormen een duidelijke schending van de **mensenrechten** en **de rechten van het kind**, meer bepaald **het recht op respect voor het privéleven zoals voorzien in art. 8 E.V.R.M.** (E.H.R.M., S.A.S. / Frankrijk, 1 juli 2014). De maatregelen zijn een regelrechte inbreuk op de **fysieke integriteit** en de **onaantastbaarheid van het lichaam** van de kinderen zoals die door onze grondwet gewaarborgd worden.

Wij herinneren u aan **Artikel 151**, van het strafwetboek :

*"Elke andere daad van willekeur die inbreuk maakt op door de Grondwet gewaarborgde vrijheden en rechten en die bevolen of uitgevoerd wordt door een openbaar officier of ambtenaar, door een drager*

*of agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, wordt gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar".*

Aldus concluderen wij dat **éénieder die de hierboven genoemde rechtbeginselen schendt**, op welke manier ook, **en/of bewuste medewerking verleent** aan maatregelen of verordeningen die een inbreuk vormen op deze rechten **wettelijk aansprakelijk kan gesteld** worden voor alle fysieke en psychische schade die door dit medisch experimenteren met mensen wordt veroorzaakt.

Inbreuken op deze wetten zijn zowel volgens de **Belgische én internationale- wetgeving strafbaar** in het kader van '**misdaden tegen de mensheid**' en '**oorlogsmisdaden**' waarvoor vervolging mogelijk is door zowel de Belgische Justitie én het Internationaal Strafhof in Den Haag.

***Ik wil u erop wijzen dat tegen u als persoon eveneens effectief klacht ingediend kan worden worden bij het Internationaal Strafhof in Den Haag voor misdaden tegen de mensheid.***

Er is hier immers duidelijk sprake van een manifeste en ondubbelzinnige **schending van de mensenrechten** en **de rechten van het kind**. De maatregelen vormen een regelrechte inbreuk **op de fysieke integriteit en de onaantastbaarheid van het lichaam**.

***U wordt aldus middels huidig schrijven in gebreke gesteld.*** De maatregelen door u en de regering opgelegd leveren wetenschappelijk bewezen **zeer ernstige fysieke en psychische schade op** (o.a. door het opleggen van een mondkaskerverplichting en alle andere vernoemde '**medische experimenten**') die een duidelijke schending uitmaken van het artikel. 8 E.V.R.M. **terwijl daarvoor geen wettige grondslag bestaat, dergelijke maatregelen niet noodzakelijk zijn in democratische samenleving en deze maatregelen de vereiste proportionaliteitstoets niet kunnen doorstaan, en dewelke u dus, vanuit privé & conform art 6:162 BW zult dienen te vergoeden.**

Per dag waarbij u zich niet houdt om onze wensen en rechten in deze na te leven eisen wij een **schadevergoeding van 50000 euro per dag**.

Mag ik u vragen mij de coördinaten van uw aansprakelijkheidsverzekering over te willen maken alsmede het dossiernummer dat de verzekeringsmaatschappij zal aanmaken na uw aangifte.

Hiermee doen wij geen afstand van onze rechten op schadevergoeding in gevolge wat u ons reeds heeft aangedaan met uw maatregelen.

De ondergetekende zal zich op de huidige ingebrekestelling beroepen indien zou blijken dat u nalaat hierop in te gaan, en daardoor schade ontstaat.

Dit schrijven is opgemaakt onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenenis.

Hoogachtend,

Handtekening:

Naam:

Adres:

## **Bijlage : Referenties / Bronnen**

Voor alle bijlagen bevattende referenties & bronnen verwijzen we graag naar de gelijknamige bijlage op onze website.

<https://bewusteburgers.be/wp-content/uploads/2021/09/Ingebrekestelling-politiekers-Bijlage-Referenties-Bronnen.pdf>